



# Etude socio-ergonomique du service sécurité, acteur clé pour la construction de la sécurité industrielle

---

DOCTORIALES ARPÈGE

*FANNY GUENNOC  
6 JUIN 2016  
PARIS*

*DIRECTRICE DE THÈSE : CHRISTINE CHAUVIN (LAB-STICC)  
ENCADRANTS : GAEL MOREL (LAB-STICC)  
JEAN-CHRISTOPHE LE COZE (INERIS)*

# PLAN DE LA PRÉSENTATION

---

- Présentation du sujet
- Méthodologie
- Conclusion

# Présentation du sujet

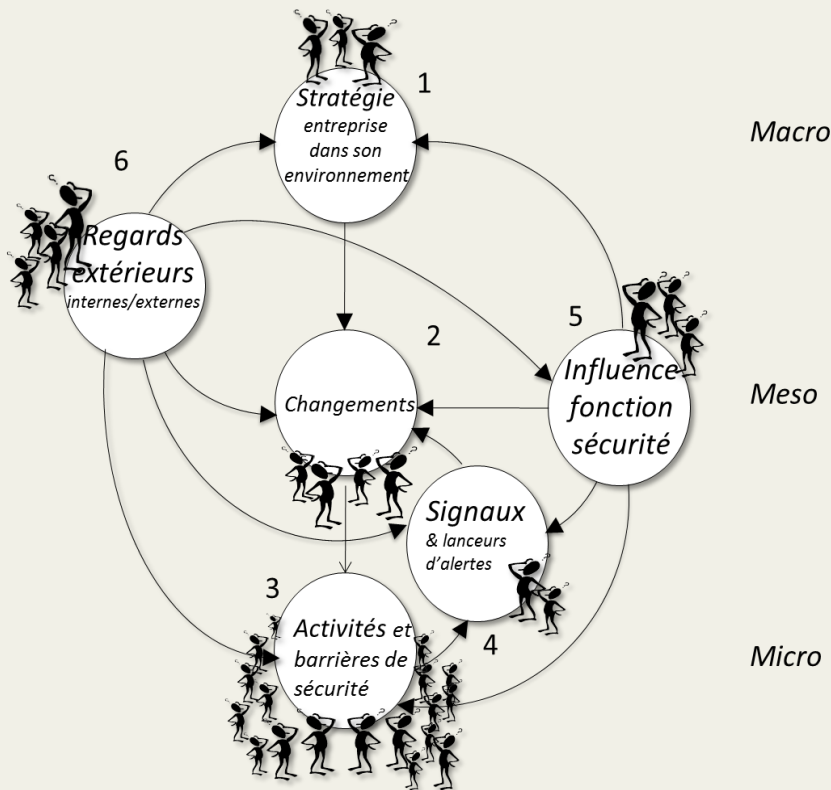
---

MODÈLE SYSTÉMIQUE ET DYNAMIQUE DE LA SÉCURITÉ

SUJET DE LA THÈSE

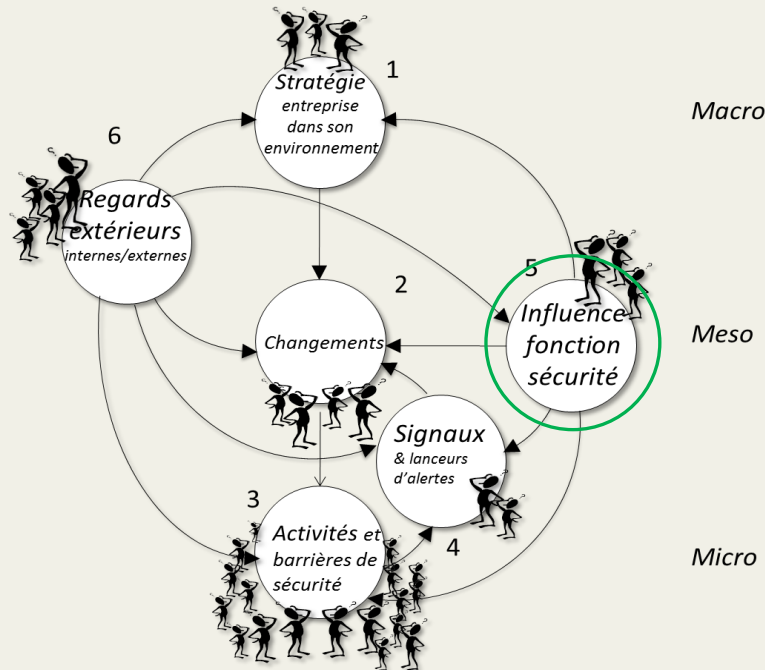
DÉFINITIONS DE CONCEPTS

# MODÈLE DYNAMIQUE ET SYSTÉMIQUE DE LA SÉCURITÉ (LE COZE, 2013, 2016)



- Compréhension de la construction de la sécurité industrielle
- Basé sur des études empiriques et la littérature dans plusieurs disciplines.
- Tension local / cadre
- Tension normatif / descriptif
- La sécurité industrielle : une **construction sociale**

# SUJET DE LA THÈSE



- Rôle central de la fonction sécurité (Hopkins, 2008 Vaughan, 1996).
- Littérature sur le métier de préventeur :
  - De nombreuses expertises nécessaires .
  - Interactions avec de nombreux acteurs internes et externes.
- Manques de connaissances :
  - Missions relatives à la sécurité industrielle.
  - Peu d'analyse des stratégies.

# DÉFINITIONS DE CONCEPTS

---

## **Positionnement :**

*Positionnement dans les différentes dimensions qui contribuent à la construction de la sécurité industrielle*

- Construction de la sécurité industrielle sur le site.
- Travail du service sécurité/environnement.
- Organisation du service.
- Interactions avec les acteurs internes et externes et les installations.

# DÉFINITIONS DE CONCEPTS

---

## **Influence sur la sécurité :**

Influence sur les prises de décision.



Stratégies d'influence sur les prises de décision.

Arbitrages réalisés entre performance et sécurité.



Objectifs visés / rationalité des acteurs  
Expertises mobilisées.

# Méthodologie

---

ETUDE DE CAS

1<sup>ÈRE</sup> PHASE D'IMMERSION

CARACTÉRISATION DU POSITIONNEMENT

CARACTÉRISATION DE L'INFLUENCE



# ETUDE DE CAS

---

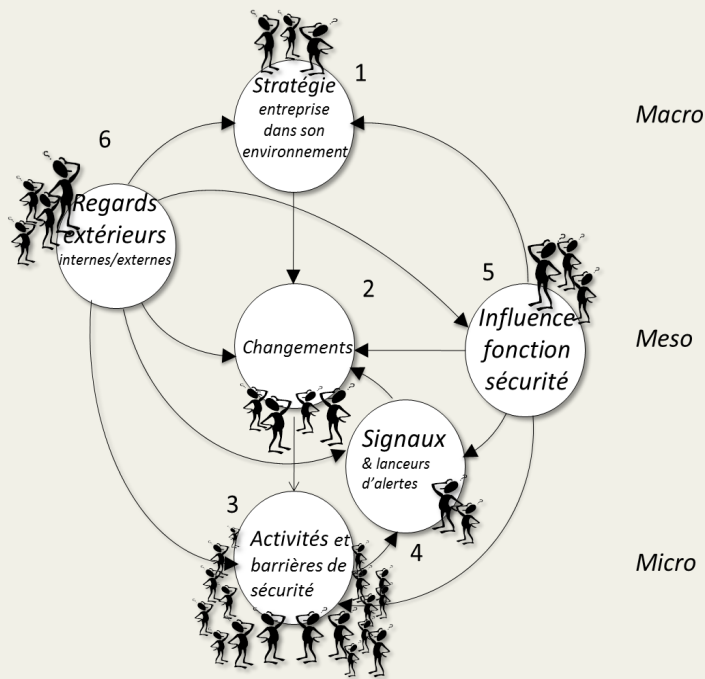
- Etude du fonctionnement quotidien
  - Biais liés à la connaissance de l'issue de la situation évités.
  - Rationalité des stratégies.
- Entreprise du secteur de la chimie pharmaceutique.
  - Site classé SEVESO II seuil haut.
  - 220 salariés sur le site.
  - Fonctionnement 7j/7 , 24h/24, 6 équipes de quart.
  - Production par lot.
  - Service sécurité/environnement composé de 5 personnes.

# PREMIÈRE PHASE D'IMMERSION

---

- Objectifs :
  - Connaitre les activités, l'organisation, l'historique, les contraintes.
  - Rencontrer les salariés.
  - Comprendre comment la sécurité est construite sur le site.
  - Identifier des pistes de réflexion quand au positionnement du service SE.
- Méthodologie
  - Rencontre avec les 13 responsables d'unité et le directeur de site.
  - Immersion au sein des 6 équipes de production.
  - Echanges complémentaires.
  - Echanges informels.

# 1ÈRE PHASE D'IMMERSION



- 1 Situation financière  
Stratégies de l'entreprise  
Relations avec les pouvoirs publics  
Relations avec les acteurs externes
- 2 Maîtrise du changement
- 4 Retour d'expérience
- 6 Climat social avec les instances représentatives du personnel  
Regards internes sur la sécurité

- 3 Procédures  
Implication des acteurs et communication  
Politique de sanction  
Formation  
Maîtrise des procédés  
Système de documentation  
Interfaces  
Alarmes et alerte

*Daniellou, Simard, Boissière (2010) ; Daniellou (2012) ; Hopkins (2000, 2008) ; Reason (1998) ; Le Coze (2010) ; etc.*

# CARACTÉRISATION DU POSITIONNEMENT

---

Objectifs	Données à recueillir	Moyen de recueil
<b>Catégorisations des tâches réalisées par le service sécurité selon le type de sécurité et le temps passé</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Liste des tâches</li><li>• Temps passé sur ces tâches</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Etude des agendas</li><li>• Entretiens</li></ul>
<b>Comprendre l'organisation du service</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Répartition des tâches entre les membres du SSE</li><li>• Communication</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Immersion</li><li>• Entretiens</li></ul>
<b>Analyse de l'activité des membres dont les missions sont liées à la sécurité industrielle</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Interlocuteurs</li><li>• Artefacts utilisés</li><li>• Installations concernées</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Observations globales</li></ul>

# CARACTÉRISATION DE L'INFLUENCE

Objectifs	Données à recueillir	Moyen de recueil
<b>Comprendre les stratégies des acteurs pour influencer les prises de décision</b>	<b>Analyse stratégique</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Interactions avec les décideurs</li><li>• Rationalité des acteurs</li></ul> <b>Analyse systémique</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Contraintes sur le système</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Enregistrement de réunion</li><li>• Entretiens d'auto-confrontation</li> <li>• Immersion</li><li>• Entretiens</li></ul>
<b>Analyser les arbitrages</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Rationalité des acteurs</li><li>• Impact des arbitrages sur la sécurité industrielle</li><li>• Expertise mobilisée</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Entretiens (d'explicitation)</li><li>• Groupe de travail avec des pairs</li></ul>

# CONCLUSION

---

- Originalités :
  - Couplage d'approches en ergonomie et en sociologie des organisations.
  - Travail d'un service SE sur la sécurité industrielle.
- Apports :
  - Méthodologie de diagnostic de l'influence de la fonction sécurité.
  - Description d'une organisation en fonctionnement quotidien.
  - Diagnostic de la situation de l'entreprise.
  - Evolution des programmes de formation.

# BIBLIOGRAPHIE

---

Daniellou, F. (2012). Les facteurs humains et organisationnels de la sécurité industrielle: des questions pour progresser. Numéro 2012-03 des Cahiers de la Sécurité Industrielle, Fondation pour une Culture de Sécurité Industrielle, Toulouse, France (ISSN 2100-3874).

Daniellou, F., Boissières, I., & Simard, M. (2010). Les facteurs humains et organisationnels de la sécurité industrielle: un état de l'art. Numéro 2010-02 des Cahiers de la Sécurité Industrielle, Fondation pour une Culture de Sécurité Industrielle, Toulouse, France (ISSN 2100-3874).

Hopkins, A. (2000). *Lessons from Longford: the Esso gas plant explosion*. Sydney, N.S.W.: CCH Australia Limited.

Hopkins, A. (2008). Failure to learn. *The BP Texas City Refinery Disaster*. CCH Australia.

Le Coze, J. C. (2010). Accident in a French dynamite factory: An example of an organisational investigation. *Safety Science*, 48(1), 80-90.

Le Coze, J. (2013). Outlines of a sensitising model for industrial safety assessment. *Safety Science*, 51(1), 187–201.

Le Coze, J. C. (2016). *Trente ans d'accident. Le nouveau visage des risques sociotechnologiques*. Octares.

Reason, J. (1998). Achieving a safe culture: theory and practice. *Work & Stress*, 12(3), 293–306.

Vaughan, D. (1996). *The Challenger Launch Decision: Risky Technology, Culture and Deviance at NASA*. Chicago: University of Chicago Press

Merci de votre attention

---